



México D.F., a 29 de febrero de 2008.

Diputada Ruth Zavaleta Salgado,
presidenta de la Mesa Directiva
de la Cámara de Diputados.

Conferencia de prensa con los
medios de comunicación, en el
Palacio Legislativo de San
Lázaro.

DIPUTADA RUTH ZAVALA SALGADO.- Es que me dicen, que qué pasó en la sesión de ayer y les digo que el diputado Cristian quiso llevarse la sesión, pero platicábamos también los pormenores de la situación que se presentó y, bueno, pues el problema es que no tenía mayoría para sacar la propuesta de la condecoración, se necesita a la hora de la votación tener la mayoría y no la tenían en ese momento.

PREGUNTA.- Inaudible.

RESPUESTA.- ¿La condecoración? Suspendida, la vamos a volver a votar en la siguiente, el martes.

PREGUNTA.- ¿Y el viaje?

RESPUESTA.- El viaje está votado. Todos los puntos anteriores están normal, en trámite normal.

PREGUNTA.- Inaudible.

RESPUESTA.- Bueno, se mandó una notificación, oficina por oficina de los 500 diputados, para cancelar la palabra cancelado y poder resolver lo que hicimos ayer.

PREGUNTA.- ¿No se convocó para otro día?

RESPUESTA.- No se convocó pero voy a publicar la convocatoria, para que no haya problema.

PREGUNTA.- Entonces, ¿sería el martes?

RESPUESTA.- Es el martes la próxima sesión. Creo que a la hora de los nervios pues no convocamos adecuadamente.

No estaba nervioso, estaba molesto. Yo lo vi molesto.

PREGUNTA.- ¿Hizo berrinche?

RESPUESTA.- No; de las pocas veces que veo molesto al diputado, siempre es muy tolerante, muy plural, o sea, trata de que todos hablen; se molestó pero no valía eso porque no había mayoría, yo creo que eso fue lo que más le preocupó y molestó.

Yo sí me enojo, pero trato de no enojarme. Cuando me toman fotografía riéndome a veces estoy bien enojada, pero me río y digo: no le voy a dar gusto a los medios (risas).

Una vez me tomaron una foto, les voy a platicar esa anécdota porque me parece gracioso, bueno, antes les voy a contar un chiste.

El otro me pareció muy gracioso, porque nos dijo el senador Núñez, entonces había habido una sesión difícil en el Senado y recordó: que decía Churchill que había guerras mundiales, había guerras entre países y había compañeros de partido.

Entonces aquí cada vez que hay pleito digo: tiene razón Churchill, hay también compañeros de partido.

Y luego les voy a contar la anécdota: estaba yo enojada y cuando me paré a contestar, un distinguido político me estaba dando instrucciones, de que diera una declaración a la prensa para aplaudirle su nuevo cargo y entonces se me hizo tan gracioso que me lo estuviera exigiendo.

Y entonces le dije: sí, ya sabes que tú me ordenas, que yo le diga a la prensa: que felicidades por tu nuevo cargo, pero la verdad es que me pareció tan gracioso que me empecé a reír, y luego ustedes me tomaron la foto y decía; “con quién estará hablando Ruth Zavaleta”.

Y dije, bueno. Habían coincidido dos personajes importantes con nuevo cargo en esos días. Así que adivinen quién era.

Pues muchas gracias por el desayuno, disculpe que no se había hecho antes, pero ustedes saben que, cuando yo fui diputada local, no teníamos coordinador de prensa, había un compañero que me ayudó en la coordinación de prensa y a los tres días se enfermó.

Íbamos a los mítines y se andaba desmayando en el último mitin, pues no aguantaba el ritmo. Es que andábamos todo el día y toda la noche ahí, por todos los mítines y entrevistas y todo, y se cansó y no aguantó, entonces un día se enfermó.

Y luego en la delegación nada más teníamos a Luzma, que ustedes la conocen, con un auxiliar y un fotógrafo; y pues ahorita Jimena y tiene un montón de gente y luego tenemos problemas para tomar decisiones.

Tenemos poca experiencia, a veces en el trato con ustedes y pues estamos aprendiendo también y les ofrecemos una disculpa a veces por los errores que cometemos, a lo mejor de relación, pero tratamos de hacer lo mejor; no nos funciona a veces, pero créanme que lo hace de buena voluntad Jimena, no trata de quedar mal con nadie, ese es su problema.

Le digo que aquí en este lugar, pues con alguien tiene que quedar mal y por supuesto que no debe de ser con los diputados.

PREGUNTA.- Inaudible.

RESPUESTA.- Vieron lo que le pasó al *Spiker* de España, cuando salió, el pobre hombre tuvo que renunciar a la actividad política.

PREGUNTA.- Inaudible.

RESPUESTA.- Es un cargo que causa a veces soledad, porque obviamente, no queda bien con nadie de repente, pues quiere uno hacer bien las cosas, que a veces no queda uno bien con nadie, porque todos quisieran que favoreciera uno sus expectativas y el PRD, con mucho mayor razón, espera que le cumpla uno expectativas.

Entonces, dicen que el Presidente del Congreso de España, cuando terminó su periodo renunció, pero renunció a todo, renunció hasta la actividad política y dijo: es que me ha causado tal soledad y tal abandono este cargo, que de plano mejor ya no me dedico a esto.

Pero no, yo no me siento sola, me siento bien. Ya les dije que para que haya buenos debe de haber malos. Pues ni modo, a veces le toca a uno ser el malo de la película.

PREGUNTA.- ¿Estos ataques cree que se vayan a terminar una vez que salga ya elegido el dirigente del PRD?

RESPUESTA.- Lamentablemente no tenemos una cultura democrática nosotros en la izquierda, también tenemos una situación que no hemos podido romper de una cultura también centralista, autoritaria, presidencialista.

O sea, estamos también inmersos en una sociedad que tiene esa posibilidad, esa expectativa de todo una sola persona, una sola figura. No creo que se vayan a parar los problemas después de la

elección porque seguramente van a seguir reclamando los compañeros que pierdan contra los compañeros que ganen.

Creo que va a ser una situación difícil, porque hay una estrategia diferente dentro del partido. Hay una estrategia dividida en donde algunos pensamos que oponernos a todo y estar sentados esperando a que el gobierno caiga, pues no va a suceder.

Y otros pensamos que debemos de participar en una transformación de leyes que permitan que nos den más posibilidades de mejorar nuestras condiciones de competencia electoral, pero también nuestras condiciones de resultados prácticos con la gente.

La gente espera que le solucionemos sus problemas, la gente quiere empleo, la gente quiere becas, la gente quiere que le resuelvan sus apoyos económicos en sus comunidades para poder sembrar, para poder producir y si el PRD no tiene también esa posibilidad de respuesta, pues obviamente que la gente no nos ve como una opción de solucionar sus problemas inmediatos.

Mucha gente ni le importa si nos peleamos o no nos peleamos, le importa que le demos resultados. A mí que me importa si se pelean o no se pelean, o qué es la derecha o qué es la izquierda; yo quiero comer, quiero tener empleo, quiero tener seguridad, quiero que mis hijos vayan a la escuela.

O sea, a la gente eso es lo que quiere: respuestas y quiere soluciones, y si nosotros nos apartamos como izquierda de esas soluciones que se le tienen que dar a la gente en la práctica, ¿por qué tuvimos tanto éxito aquí en el Distrito Federal, cuando fue el gobierno de López Obrador, por ejemplo?, todos se acuerdan cuál fue el mayor éxito.

¿Cuál fue el mayor éxito? ¿Quiénes iban a todos los mítines, a todos los eventos de una manera incondicional? Las organizaciones sociales llevaban a la gente exigiendo vivienda y le tomábamos

lista a la gente para andar viendo si iban o no iban y exigirle al gobierno los créditos.

Pero cuando López Obrador llega a gobernar aquí el Distrito Federal, la gente sigue a López Obrador sin necesidad que le tomen lista, ni necesidad que vayan en camiones, ¿por qué? Porque la gente sentía que le estábamos resolviendo un problema que tenía.

Y era real, porque mucha gente de la tercera edad sentía que le daban respuesta a una situación económica, pero también que los tomaban en cuenta y que también eso obligaba a que dentro de su casa, de su hogar los tomaran en cuenta.

Por favor, a los compañeros que están tomando el video y a los de las fotografías, si gustan sentarse con nosotros a desayunar, es para todos; no es como la Navidad.

En Navidad nada más invitaron a los periodistas y no a los fotógrafos, hubieran visto cómo me reclamaron.

Los camarógrafos, por favor, si gustan sentarse a desayunar con nosotros.

PREGUNTA.- En general, ¿cómo ve la contienda?

RESPUESTA.- Es que nunca habíamos tenido una campaña donde el líder principal abiertamente hiciera campaña para uno u otro grupo. O sea, creo que eso es lo que ha complicado más esta relación.

Bueno, es que él se dijo que era un *Presidente Legítimo*, entonces se supone que no debería de estar participando en la campaña, por ser el *Presidente Legítimo*, luego nos hacen la homologación, y dicen: ¿por qué Ruth está apoyando a Jesús Ortega?; bueno sí, pero a mí me eligieron 500 diputados y él ya venía con un liderazgo muy fuerte apoyado por nosotros mismos, esa es una parte, pero la otra, el problema no es quién se

pronuncie sino la forma en que lo hagamos, yo no he mandado cartas, ni tampoco ando haciendo spots a favor de Jesús Ortega, no hago nada que no sea dentro de la norma.

Incluso, trato de no ir ni a los eventos para que no digan que estoy haciendo algo indebido, yo no creo que tenga tanto peso mi presencia con Jesús Ortega, creo que en este momento tengo un trabajo que a veces incluso en lugar de hacerme quedar bien con los del PRD, me hace quedar mal, estoy luego peleando que las cosas se hagan bien y no les gusta a los compañeros militantes del PRD; luego me reclaman.

PREGUNTA.- ¿Ante este panorama, diputada, entonces tiene contemplado o pronosticado el hecho de que pueda dividirse el partido, que se fragmente y que López Obrador se vaya con su millón y tantos a formar otro partido?

RESPUESTA.- Pues yo no quisiera pensar que se divida el partido, pero vuelvo a insistir, traemos estrategias diferentes, no sé si eso se vaya a conciliar, no estoy dispuesta en lo particular a cerrar carreteras, ni tampoco hacer cosas que no estén dentro del ámbito de competencia de los legisladores en este momento.

Si yo estuviera dirigiendo un movimiento social a lo mejor voy con un grupo de gente a hacer lo que hacía antes, hasta vine a tomar una vez la Cámara de Diputados, pocos se acuerdan pero estaba yo en primera plana tomando la Cámara, en el 93.

Yo era dirigente social y me dedicaba a andar en la calle marchando, pero ahorita tengo una función y tengo la posibilidad de ejercer el poder desde una legislatura, desde ser diputada y trato de aprovechar eso, ya lo logramos, ahora hay que aprovechar que estamos aquí.

La verdad creo que en este momento tenemos una oportunidad inigualable, creo que la fracción del PRD tiene un segundo lugar en la Cámara de Diputados, en términos de diputados que fueron electos y que deberíamos aprovechar eso para lograr cambios.

Está bien, vamos a evitar o impedir o vamos a controlar que no se hagan cambios que hagan perder las grandes batallas o las grandes luchas que dimos para tener en la Constitución ciertas garantías o ciertos derechos, pero también qué estamos planteando en términos reales para darle solución a la economía, al desarrollo social, al desarrollo político en general del país.

Entonces ahí yo creo, por ejemplo, que el PRD ahorita que se hizo la Reforma Judicial, deberíamos estar ya ahorita pronunciándonos muy fuerte por la de derechos humanos, yo creo que la administración de justicia, a mí me parece la Reforma Judicial excepcional, yo lo consulté con varios compañeros de izquierda que conocen del tema y dijeron que estaba por encima de las expectativas que tenían haber logrado por ejemplo, que se cambie el asunto de que te nombren a ti culpable nada más porque te señalen y ahora tengas que ser culpable hasta que te lo demuestren.

Ese es un cambio de cultura, de rompimiento de cosas que venían dándose en nuestro país y que para nosotros es fundamental; entonces a mí me parece que el problema es cómo los cuerpos de procuración de justicia a veces actúan, a veces con impunidad, y muchas veces por encima de la misma ley, o sea transgrediendo la norma, esa parte es la que también tenemos que controlar.

En contraparte, la izquierda deberíamos estar peleando que la nueva Ley de Derechos Humanos contemple la posibilidad de que controlemos a estos cuerpos de procuración de justicia, que no abusen del poder que se les está otorgando con esta nueva reforma y eso es lo que deberíamos estar discutiendo.

Ayer me decía una diputada, vas a salir en *las mangas del chaleco* porque parecías diablita atrás riéndote, pero sinceramente a mí me parecía gracioso que estuviéramos festejando algo tan pírrico, parar una *corcholata*, perdónenme pero así les decimos arriba en la mesa, cuando se va a condecorar a alguien, independientemente que sea el Presidente o no, les decimos

corcholatas, vamos a pasar la *corcholata*, así es en el lenguaje común que se usa allá arriba en la mesa.

Vamos a pasar las *corcholatas* para que ya nos desahoguemos de cosas, porque están dentro de la norma, pero para nosotros no son fundamentales de discusión, porque nos quitan tiempo, entonces tratamos de hacerlo rápido y en ese hacerlo rápido, una corcholata, en el mismo procedimiento que siempre se ha hecho no se dimensionó que se iba a utilizar como una cuestión política.

Entonces cuando vi al PRD festejando y a los compañeros del Frente, pues sinceramente me sonreí porque yo dije: qué estamos festejando, si hubiéramos logrado la Reforma de Derechos Humanos o la Reforma que ha planteado el PRD, por ejemplo respecto a los salarios, al tope de salarios, pues yo también hubiera estado brincando ahí, pero se me hacía chistoso, se me hacía como que era un mundo raro.

PREGUNTA.- Diputada, le quería preguntar ¿a su juicio, autocríticamente, por qué el PRD no ha hecho valer su segunda fuerza en la Cámara de Diputados?

RESPUESTA.- Vuelvo a insistir, porque hay dos estrategias, una que sigue una instrucción de decir: nada de reformas, no hay que votar nada, ni hay que presentar propuestas, y otra estrategia que decimos: tenemos que luchar para que dentro de las reformas que se están dando se incluyan las propuestas del PRD y lo hemos logrado.

La Reforma Electoral es un logro del PRD, pero también es un logro de la tolerancia, de la cordura, de la madurez con la que están actuando otros grupos parlamentarios, me parece, y también la posibilidad de consolidar otro tipo de trabajo y de relación con la sociedad.

Si están confrontadas estas dos situaciones, claro que están confrontadas, si vamos a dedicarnos a obstaculizar y a radicalizarnos cada momento dentro del Congreso, pues

simplemente está confrontada la situación de poder lograr acuerdos.

PREGUNTA.- Diputada, a partir de la elección del 2006, qué ha pasado con el PRD, no ha tenido un verdadero dirigente o la madurez política para pasar esta transición (inaudible) a revuelta (inaudible) de toma de calles, a un PRD que en verdad sepa negociar, que en verdad sepa gobernar en los estados donde está y aquí desde San Lázaro, porque estas escenas no se viven en el Senado, por ejemplo, no hay una división así tal, así como se percibe aquí en la Cámara de Diputados.

RESPUESTA.- Bueno, en parte es experiencia y aquí vamos a hablar de un tema escabroso para todos, voy a aventarme aquí una bronca con los del PRD, pero es que es así, miren, no hay reelección de legisladores.

Primera, el PRD es la segunda vez que tiene la oportunidad de meter a muchísima gente dentro de las Cámaras, la primera fue con el Frente Democrático Nacional en el 88 y la segunda es ahora en esta coyuntura.

Segundo, que muchos de los diputados no tienen experiencia en legislar, no nada más del PRD, sino de toda la legislatura, hagan un recuento del PRI, PAN y PRD y van a darse cuenta de que mucha gente, incluso del PAN, apenas es la primera vez que es diputado federal.

Siempre la madurez es necesaria en este tipo de cargos y en este momento de transición creo que nos daría mejores resultados la madurez no en base a quién es más viejo y quién más joven, sino a la experiencia que hayan adquirido en legislar.

¿Por qué? en los tres años que llevamos, el primer año es para darnos cuenta dónde estamos, el segundo vamos agarrándole la onda y el tercer año ya no se puede hacer nada, porque ya es la otra elección y entonces nos vamos.

Si hubiera reelección estarían evaluando a los diputados, a los legisladores que hicieron bien su trabajo o que lo hicieron mal, entonces los legisladores tendrían premio o castigo, dependiendo del trabajo y decirles a sus ciudadanos qué están haciendo.

Habría posibilidades incluso del control del gasto. Cómo es posible que nadie nos controle el gasto; sí, se dice mucho por los medios de comunicación, cuánto ganamos y cómo ganamos, pero por ejemplo qué me dicen de la Ley de Salarios, por qué está parada aquí en la Cámara, la Ley de Salarios debería estarse discutiendo y los diputados del PRD seríamos los primeros que deberíamos estar abanderando que se discuta para poner un tope de salarios.

Si sucediera cuando los evaluaran en la calle y les dijeran: tú no vas a volver a ser diputado porque tú en lugar de estarme rindiendo cuentas, de estarme dando frutos de tu trabajo; lo que haces es gastar mucho, estar saliendo en la televisión con escándalos, estar gritando, pero qué me da de resultados eso.

Entonces al reelegir a los legisladores, yo digo no reelijamos a todos, reelijamos a una parte de los legisladores, a lo mejor un 60 por ciento, pero una parte debe darle continuidad a los asuntos que se van quedando en la mesa.

Yo no quise ser escandalosa y traerles el paquete de cosas que tenemos parados aquí en la Cámara, las que hemos aprobado primero se las quería presumir, porque las catalogué por temas ahora, como luego me invitan a dar conferencias sobre economía o sobre política, yo me llevo las cosas que pueden ayudar en los diferentes temas que se han resuelto aquí en la Cámara y que han sido muchas, pero también son muchas las cosas que están paradas aquí en el Congreso, por los intereses de los diferentes grupos.

Hacen pacto, luego los compañeros, hay otra cosa que no saben ustedes, la Mesa Directiva no hace el orden del día, no hacemos la agenda del día, por eso pasan cosas como las de ayer, nos llegan a las nueve de la mañana, a las ocho y media de la mañana la agenda

del orden del día y nos dicen: ustedes van a poner en la mesa a discusión estos y estos temas.

Cómo es posible, no podemos prever escenarios, así no se puede trabajar, si nosotros previéramos cómo va a estar la circunstancia dado el tema que se va a discutir, pero imagínense llegan a las doce del día y nos dicen: la Junta de Coordinación Política acaba de mandar este escrito, sométanlo a discusión.

Entonces tenemos que estar ahí haciendo el arguende de a ver, vamos a parar el orden del día: vótenme por favor a ver si me dan permiso de meter un nuevo punto que me acaba de llegar.

Eso no es correcto en una legislatura, en una circunstancia como la que estamos viviendo porque hay ocho grupos parlamentarios y tiene que haber acuerdos, entonces si no me dio tiempo de avisarles a los ocho grupos parlamentarios que se va a discutir X o Y tema, porque no siempre llega firmado por todos, pues los que no se enteraron se enojan y entonces empiezan los problemas como los de ayer.

Entonces creo que en esta parte es muy importante que se pudiera visualizar cómo reestructurar el trabajo de la Cámara, en el Senado no pasa eso, incluso con la Mesa Directiva porque las funciones que hacemos nosotros aquí en la Mesa Directiva, perdón la Junta de Coordinación Política las tiene la Mesa Directiva, o sea el poder que tiene allá la Junta de Coordinación Política en el senado, aquí lo tiene la Junta de Coordinación, allá Mesa Directiva.

No podemos nosotros tomar decisiones, de qué sirve que esté integrada de manera plural la Mesa Directiva si no nos permiten ni siquiera revisar el orden del día con anticipación, pues para poder prever todas las circunstancias que hemos estado viviendo, son deficiencias. Podrían decir: pues es más tranquilo porque les resuelve el problema a la Junta de Coordinación, en ciertos aspectos sí tiene la Junta de Coordinación Política que acordarlo,

pero hay otras cuestiones prácticas, técnicas que debería de estarlas revisando la Mesa Directiva.

PREGUNTA. Diputada, no es una, regresando al tema de PEMEX, no es una contradicción en el propio PRD, que digamos en el discurso, en los análisis estén en contra de modificaciones a cierta apertura al capital privado, y haya una expresión como la que usted mencionó, de no ir a las calles o de no hacer lo que tradicionalmente utilizó el PRD como herramienta de presión, herramienta de lucha política.

RESPUESTA. No, no me refiero a todo el PRD, me estoy refiriendo a los legisladores en particular, los diputados aquí debemos de pelear y controlar que no se cambie la Constitución, porque eso es lo que le permitiría a la inversión extranjera, que no se cambie el artículo 27, que no se cambie el artículo 28, o sea eso es lo que nos permitiría controlar.

Pero en la calle por supuesto que hay un movimiento que tiene que estar atento a estar revisando cuáles son las circunstancias en las que se presenta esta reforma, y por supuesto que debemos de dar la lucha en la calle, pero aquí adentro del Congreso tendríamos que estar dando la lucha en el debate, en la propuesta, porque de otra manera cómo se entera la gente de cuáles son las alternativas que nosotros proponemos.

Oponernos nada más a todo de manera sistemática dentro del Congreso no le da claridad a la gente de cuál es también la propuesta o la alternativa que pudiera solucionar los diferentes problemas, no solamente el tema energéticos, sino en todos los casos, me parece que es importante que la gente escuche qué cosa piensa el PRD.

Como lo hicieron en la reforma electoral, ustedes vieron a los compañeros que participaron incluso en el debate con los medios de comunicación, se escuchó la voz de los compañeros diputados, senadores, o los senadores más bien, que estaban con las diferentes fracciones parlamentarias, y también se escuchó a los medios de comunicación.

A mí me parece importante que la sociedad también juzgue y escuche y se haga una concepción con base a propuestas y con base a debates.

PREGUNTA. Según lo poco que se ha dejado ver por parte de, por ejemplo, del gobierno federal al parecer ni siquiera están pensando en el Legislativo, tienen algunas alternativas para modificar esquemas de contratación con particulares, poniéndolo de manera burda, de un margen de utilidades, en fin dependiendo los tiempos y la distancia de exploración, etcétera, entonces yo supongo que lo que están planeando, no están contemplando al legislativo. ¿Usted tiene alguna información en ese sentido?

RESPUESTA. Para poder hacer eso obviamente tendrán que revisar la legislación, ellos se norman con lo que existe ahorita y no les permite, es que hay una confusión, permídenme que lo exprese así, hay una confusión, ya hay inversión privada en algunos rubros de PEMEX, por ejemplo en el traslado, en las pipas, en los buques, nos hemos estado dando cuenta incluso por las cuentas que presenta la Auditoría Superior de la Federación; entonces yo creo que hay una confusión a ese respecto.

Pero para que el Poder Ejecutivo pueda hacer las inversiones que se dice que quiere hacer, porque no tenemos todavía una propuesta real en la mesa, tendría que cambiarse la Constitución y para cambiar la Constitución forzosamente tiene que pasar por el Legislativo.

Entonces yo creo que todos, desde su ámbito, tenemos que controlar la Constitución, desde la calle, desde los legisladores, de los gobernadores, pero a los diputados nos toca aquí debatir, decir: por qué no estamos de acuerdo y por qué no vamos a permitir que se cambie la Constitución y con eso que la gente pues tenga claridad de por qué estamos oponiéndonos.

PREGUNTA. (inaudible) finalmente va a tener que negociar en este tema, es un hecho que se requiere una reforma, en específico, ¿cuál es el camino para el PRD?

RRESPUESTA. Mira, yo creo que la propuesta que vamos a adoptar la mayoría del PRD, es la que hizo Cuauhtémoc Cárdenas aquí en la Cámara, esa misma propuesta que él vino a presentar públicamente ya se había discutido al interior de un pequeño grupo de senadores y de diputados antes de que él viniera.

Ya se nos había dicho a varios compañeros en qué nivel iba la discusión y prácticamente el cien por ciento, prácticamente el noventa por ciento de lo que vino a decir el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas es lo que se había estado platicando con algunos legisladores de nuestra posición, o sea, obviamente primero no estábamos de acuerdo en que se cambie la Constitución, segundo no a la privatización, tercero es obvio que no a la privatización, por supuesto mucho menos a la inversión extranjera.

Había unas cuestiones muy puntuales, pero con la exposición de él lo que vino a hacer es clarificar varios puntos, respecto a que el tema de PEMEX, no solamente PEMEX, sino es la producción de energéticos en varios niveles y que tiene muchas aristas el tema.

Y a mí me parece que el PRD debería estar involucrado con técnicos así como lo hace el PAN, porque sé que hay senadores del PAN que son técnicos que están metidos en el tema, checando números, checando producción. Creo que también en el PRD necesitamos meternos a eso, seguir manteniendo nuestra posición: no a la privatización, pero también decir cuáles son las alternativas que podrían jugar un papel importante en el recate de PEMEX, en eso estamos de acuerdo.

PREGUNTA. En eso que mencionas que sería Cárdenas, o la opinión de Cárdenas en la que se impondría que la mayoría de los diputados del PRD, esto lo ves en perspectiva de que si gana Ortega la...

RESPUESTA. No, yo lo veo en términos, no importa quién gane, los legisladores de Nueva Izquierda somos mayoría dentro de la Cámara.

PREGUNTA. Y mi segunda, son dos preguntas más. Entonces, tú estás viendo que, cómo te lo planearé, ya se me olvidó; la otra pregunta que te iba a ser era de, hoy se publica algo de que Bejarano sí está participando a favor de Encinas y hay un video que muestra que está haciendo campaña a favor de Encinas, este, digamos siempre ha estado presente Bejarano y ahora ya no le ha importado hacerlo público y ¿cómo impactó esto en la contienda interna?

RESPUESTA. Yo no sé si él no se sienta mal de que todo mundo dice: no me apoya, no quiero su apoyo, no quiero que se junte conmigo y él se la pasa diciendo públicamente que los apoya.

PREGUNTA. Bueno no su apoyo, pero sí su dinero, ¿no?

RERSPUESTA. Ustedes oyen las declaraciones del candidato y dice: no me apoya, yo no tengo nada que ver con él, y luego oyen a él dando una asamblea diciendo apóyenlo y pues qué pena, pues para qué los apoyas si le dicen que no lo quieren ¿no?; no sé, ahí es una cuestión de decisión de él, yo no me quiero meter en eso y él..., pues impactó porque le meten recursos, pero creo que también el PRD se debe de dar normas nuevas para poder elegir a sus líderes.

El PRD debería de elegir una forma que no quite la sustancia democrática, pero que impida que gente ajena o gente que no desea al partido se involucre en su elección, se involucren como lo hace. Creo que tenemos que cambiar también reglas adentro del partido.

PREGUNTA.- Para precisar lo de la Reforma Energética ¿prevé usted que haya en el PRD un voto dividido al respecto? Cárdenas, incluso había dicho que su propuesta era muy similar a la de López Obrador, eso por una parte.

Por otra parte, ¿qué tanto impacto hay en esta discusión de la Reforma Energética que nadie ve, también el asunto de Juan Camilo Mouriño? Están con López Obrador discutiendo uno y otro decía, hay o no contratos para la familia de Mouriño.

RESPUESTA.- Creo que en cualquier acto de corrupción o acto indebido que transgreda la Ley tiene que rendirse cuentas. Por eso cuando preguntaban ustedes ¿qué va hacer la Cámara con los documentos?, pues a la presidencia no se le ha entregado nada. Se les entregó a ciertos diputados del PRD y seguramente ellos ya están procediendo jurídicamente.

Mientras la Cámara no tenga conocimiento y dentro de su ámbito legislativo o legal no tengamos los documentos y una denuncia, pues no podemos intervenir en ese aspecto, a menos de que sea a través de declaraciones y por posición política.

Pero en el caso de la Reforma Energética el PRD no está dividido, todo el partido dice no a la privatización. Lo que quizá finalmente se divida es el voto cuando se den las alternativas de cuál es la solución al rescate de PEMEX y que una parte diga: nosotros no le entramos no siquiera a la discusión y la otra parte diga: podemos entrarle a la discusión de cómo rescatarlo.

PREGUNTA.- La diputada Ruth Zavaleta ya se va casi.

RESPUESTA.- ¿A dónde? Si todavía soy diputada.

PREGUNTA.- Pero deja la Mesa Directiva. Usted misma reconoce que el rezago va a ser alto y hay cuestiones muy importantes que quedan pendientes, por ejemplo las modificaciones al informe presidencial, los errores que se cometen en la Mesa Directiva porque no se ha modernizado el reglamento, ¿Qué piensa la diputada Ruth Zavaleta para avanzar en esto, antes de que, parece que llegue el fin a la Mesa Directiva?

RESPUESTA.- Voy a seguir pugnando para que se concreten. Les voy a decir qué estoy haciendo ahorita. Hay cosas que no se ven

en público. La Mesa directiva, a mí me parece que es muy grande, con mucha gente, porque se trató de darle espacio a todos, pero no porque todos tengan espacio adentro se mejora el trabajo que se tiene que hacer en la Cámara.

Entonces, creo que debe de reformarse ahora que se modernice el Congreso la forma de elegir una Mesa Directiva, que tenga mayores facultades, que no sea obesa, que no cause mayores gastos a la Cámara pero también que pueda ser eficaz y eficiente.

Definitivamente me parece que la Mesa Directiva si no se le dan mayores facultades no tendría por qué tener tanta gente integrándola.

Segundo. Qué hacemos en la Mesa Directiva, limitado por este problema de las facultades, por eso quise poner esto de introducción.

Hicimos un estudio y le mandamos a cada presidente de Comisión las minutas que tienen detenidas o que están rezagadas en su escritorio y que se tienen, desde nuestro punto de vista, que presentar al pleno y votarlas en contra, si no están de acuerdo, o buscar un mecanismo para desecharlas y no engordar el rezago legislativo que tenemos porque algunas de esas minutas vienen desde hace dos legislaturas, algunas ya no son procedentes porque se integran a las reformas sustanciales que se hicieron. Entonces, me parece que es una cosa que estamos haciendo.

Luego, segundo punto, yo he mandado un *dosier* de documentos al senador Santiago Creel para que nos sentemos, me parece que la próxima semana se va a poder hacer esto, ya revisados los documentos nos digan de esas minutas, independientemente de las reformas sustanciales para la Reforma del Estado, en cuáles están de acuerdo todos los líderes parlamentarios en que ya salgan en las dos Cámaras y hagamos un trabajo de colegisladora que les permita al Senado y a la Cámara de Diputados estar en sintonía para poder procesar lo que falta.

Entonces qué es lo que voy a hacer después, aunque no esté en la Mesa Directiva, es seguir dándole, valga redundar, seguimiento, voy a seguirle revisando el asunto de que podamos concretar el rezago que tenemos y poder colaborar con los Diputados para que esto pueda concluirse.

Ninguna legislación en el mundo va a quedarse en ceros, no somos administración pública ni empresa, no es dinero lo que estamos contando. Son a veces reformas muy profundas. Creo que vamos a poder entregar buenas cuentas.

PREGUNTA.- Inaudible.

RESPUESTA.- Puede ser, puede haber extraordinario, no me han dicho los líderes parlamentarios, pero yo preveo que si algunas reformas las presentan en el mes de abril o a finales de marzo pueda quedarse un asunto para periodo extraordinario.

PREGUNTA.- Inaudible.

RESPUESTA.-No; para los consejeros yo creo que se puede hacer antes de que terminemos.

PREGUNTA.- Diputada. Hace un momento decía que el PRD tenía que hacer sus propuestas, ¿en el caso de la Reforma Energética, el PRD está obligado a dar la batalla presentando una iniciativa?

Segundo, se habla mucho, usted comentaba que aquí se tendría que dar el debate, pero bueno, es evidente una mayoría entre PAN y PRI, ¿serán suficientes los legisladores, ya no digamos del PRD, el Frente Amplio, bueno y la división del PRD parece que tampoco les ayuda mucho para enfrentar a esta mayoría, esta discusión se tiene que ir más allá o será suficiente aquí en la Cámara de Diputados?

RESPUESTA.- Ustedes saben que nosotros no concluimos el proceso legislativo en el Congreso. El proceso legislativo se concluye en la mesa del Presidente de la República.

En ese entendido, siempre cae la discusión de una ley sustancial y seguramente la Energética participa el Ejecutivo. No participa aquí votando pero sí participa cuando tiene que firmar y publicar, por ende, ustedes entenderán que siempre hay una participación tácita del Ejecutivo, están revisando también qué cosa estamos haciendo aquí, seguramente, y en algunas ocasiones le hablarán a su fracción para decirle esto nos gusta o no nos gusta o nos acomoda o no nos acomoda.

Creo que es válido en cualquier régimen democrático que, el que tenga la presidencia que tiene su Grupo Parlamentario le pueda decir qué es conveniente y qué no.

En este sentido, creo que sí hay una participación en dos ámbitos: una que es desde que se está procesando alguna Ley hasta que llega al escritorio del Presidente y la tiene que promulgar, si no pues se queda ahí en el veto de bolsillo.

La otra es, el PRD no va a presentar ninguna iniciativa de Reforma Energética; ese es un acuerdo que se tuvo en el equipo de trabajo, no va a presentar porque no es interés de nosotros cambiar en este momento o discutir el tema energético, por el contrario, es respuesta a que se planteó por el Ejecutivo Federal que iba a presentar una iniciativa o una reforma.

El PRD está obligado a dar el debate con propuestas, independientemente de quién presente la iniciativa, con propuestas que a la gente le quede claro cuál es la posición de nosotros, porque no es nada más decir a todo no, sino también es decir por qué no, o qué es lo que proponemos de alternativa, esa es la parte que a mí parece que debemos de rescatar.

PREGUNTA.- ¿Aunque pierdan los votos?, o crees que sí se llegue al escenario de impedir la sesión y que no haya ninguna votación... (Inaudible)

RESPUESTA.- Impedir la sesión, si no hay consecuencias. Creo que siempre hay consecuencias cuando se impiden las sesiones de

manera violenta, hay un costo, no sólo para el PRD sino para todo el Congreso.

Ustedes vean la imagen que tenemos todos los legisladores. Creo que el costo es para la institución en general, para el PRD en particular, le pega en ciertos votos que atrae cada vez que hay elecciones presidenciales de un sector que no es perredista, pero que cuando ve un candidato que tiene posibilidades de cumplir expectativas que quieren los ciudadanos o que aspiran los ciudadanos en su mayoría, pues votan por el PRD.

Eso es lo que se limita a veces, cuando nada más nos ponemos ahí y decimos no vamos a discutir y cerramos la posibilidad de la discusión y del diálogo. Me parece que eso es lo que cerramos, la expectativa de la gente.

PREGUNTA.- Diputada, al apoyar a una parte del PRD, la propuesta de Cuauhtémoc Cárdenas, ¿no significa un rompimiento o un choque al menos con Andrés Manuel López Obrador y con sus seguidores?, por una parte.

Por la otra, el no presentar una propuesta el PRD, lo que vino a decir aquí el ingeniero Cárdenas, ¿no es una incongruencia?

RESPUESTA.-No, porque nosotros no estamos interesados en presentar la iniciativa para discusión, estamos esperando si se presenta, pues intervendríamos en el debate.

Estamos ejerciendo nuestro poder de control a la Constitución. Eso es el poder que tiene una fracción tan amplia como el PRD, de controlar también la Constitución y los cambios, es la posibilidad que tienen las democracias, los partidos que tienen mayoría incluso, o minoría, el derecho de las minorías también.

PREGUNTA.- Diputada, la respuesta de Cuauhtémoc Cárdenas.

RESPUESTA.- Es que por eso ya mencioné que hay estrategias diferentes, una representa el no a todo, el no a ninguna reforma y

la otra es, vemos posibilidades del diálogo y construir acuerdos para lograr cambios sustanciales.

PREGUNTA.- En un asunto tan específico y tan concreto como es la Reforma Energética, se le han dado vueltas, hay este planteamiento que viene a hacer el ingeniero Cárdenas, hace años lo linchaban y ahora lo ven como el parteaguas de esta cuestión tan fundamental, ¿Por qué (inaudible) y por qué no llamarle a las cosas por su nombre y decir que le temen a la elección intermedia del año entrante y que nadie quiere, valga la expresión, echarse el boleto de presentar una reforma de la naturaleza que sea, porque van a perder las mayorías en la Cámara de Diputados?

Por qué no entrarle mejor en conjunto a esto, aprovechando todos esos diagnósticos que ya existen en el mismo Congreso y en el PRD y en todas las fracciones parlamentarias, y dejarse de dar tantas vueltas, y decir, bueno es que somos patriotas y nos queremos lanzar desde el último escalón del acceso principal al Palacio Legislativo.

Cuestiones que yo creo que en este momento ya están rebasadas, se alude al caso cubano, se alude al caso venezolano, en fin, le dan tantas vueltas, que al final de cuentas creo que es el prurito, el temor a enfrentar una situación en las urnas donde como es recurrente, en la política nuestra van a perder hegemonía, van a perder mayoría ¿Cuál es el temor? ¿Sí es éste?

Sino, entonces, ¿qué estamos haciendo en una discusión hueca, sin un planteamiento específico y para qué estar invitando aquí a los foros, si a final de cuentas no va a prosperar?

RESPUESTA.- Claro, yo creo que aquí la gran responsabilidad es del Ejecutivo Federal, que abrió el tema sin dar una propuesta concreta, primera.

Segunda, el fenómeno dentro del PRD se da porque nadie quiere ser acusado, como lo han hecho con algunas personas, incluyéndome, de que somos traidores a partir de mentiras, porque se darán cuenta que yo ni siquiera había hecho ninguna

declaración con respecto al tema energético y ya se me acusaba de que yo había propuesto la privatización; esa es una mentira.

Entonces, obviamente, que los actores políticos que son señalados de manera dolosa, con mentiras, pues actuamos públicamente diciendo: que eso es mentira y tratamos de debatir con ideas, con propuestas, de alguien que se escucha esa propuesta como el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas, y decimos: esa es con la propuesta que estamos de acuerdo, porque ya había esta discusión.

Entonces, nos parece desafortunado que el Gobierno Federal no haya presentado en concreto su propuesta y eso al interior del PRD, pues nos haya ocasionado un conflicto como el que se ocasionó en donde se nos acusa a varias personas de algo que ni siquiera estábamos involucrados.

Yo no estaba involucrada en el tema energético. Ni pensaba estarlo, ¿por qué? Porque yo lo que hago es presidir y si me dieran los documentos, que eso molesta mucho, me llegan las iniciativas por Ley, por Constitución, estoy obligada a presentarlas al Pleno.

Ni modo que me lleguen las iniciativas y me las voy a esconder en el escritorio, es irracional. Entonces, que el PRD no hubiera aceptado la presidencia y hubieran dejado a alguien que tenga que hacer un trabajo, que si bien es cierto, no debe de ser, como dicen algunos compañeros, el hecho de ser neutral no quiere decir que seas imparcial.

Pero como decía Benito Juárez, sobre la Ley, que decía sobre los amigos y la Ley: pues yo aplico la Ley como está en el Congreso, porque a quien tengo que darle la cara son a los ciudadanos y a los diputados del Congreso que me eligieron.

Si hay intereses fuera de eso, pues yo tengo la opción de aceptarlos o no, pero tengo una responsabilidad como ciudadana, como luchadora social, siempre he sido congruente, y digo me apena mucho porque eso tiene un costo terrible con los

compañeros más radicales del PRD, pero yo voy a sostenerme en esa congruencia.

¿Por qué? Porque así soy, así he creído siempre y así he luchado por mi libertad y no voy a dejar de luchar por mi libertad en este momento, porque me atemoricen mensajes dolosos o me atemoricen amenazas.

PREGUNTA. El punto es el nivel de polarización que ya se logró con esta no propuesta, con esta no existencia de un documento fundamental, que ha provocado linchamientos al interior del PRD y en los partidos en el PRI y en el PAN también algunas polarizaciones de quienes están (inaudible) de acuerdo.

Pero iba el punto del caso del ingeniero Cárdenas que ahora resulta el parteaguas, es el que viene a conjuntar las propuestas de todos, todos lo aplauden Sirios y Troyanos lo aplauden y lo consideran santón.

Cosa que no ocurría hace 20 años, ¿ésta polarización, reitero, en los partidos políticos va a hundir la Reforma Energética?

RESPUESTA.- Bueno no, porque ésta es una situación al interior del PRD, seguramente el PAN y PRI están haciendo sus análisis propios, es una cuestión interna del PRD, que es pública porque así se abrió, se utilizó de esa manera.

PREGUNTA.- Diputada, ¿le preguntaría si en un momento dado el hecho de que ganara la elección del próximo 16 de marzo Alejandro Encinas, no pondría en el liderazgo del Partido de la Revolución Democrática a Bejarano y si en caso de que no gane Alejandro Encinas esta situación no va a provocar una ruptura de un grupo que si no gana arrebatara?

RESPUESTA.- Miren, creo que Jesús Ortega y Alejandro Encinas son hombres muy inteligentes que seguramente en la coyuntura que se dé van a tratar de sacar adelante al PRD.

Yo con Alejandro Encinas nunca he tenido, incluso me sorprendieron sus respuestas sobre algunos asuntos que tuvieron que ver con mi persona, pero siempre he tenido un respeto por los líderes en caso de Alejandro Encinas y de Jesús Ortega, obvio, que apoyo a uno de ellos, ya lo he dicho en algunas otras ocasiones a quién.

Pero me parece que el que llegue va a tratar de rescatar la posibilidad de la institución, la posibilidad del partido, no lo puedo decir así de otras compañeras que se han expresado de que nos van a expulsar en caso de que lleguen, yo ya me estoy previniendo con mis cosas, si me expulsan, pues ya ni modo.

PREGUNTA.- (inaudible)

RESPUESTA.- Yo lo único que puedo hacer es votar, yo voy a votar por mi candidato, pues ya si no ganamos...

PREGUNTA.-Tengo dos cuestiones, ¿quisiera que precisara un poco este asunto de que en el PRD han dicho que en el momento en que el Ejecutivo presente la iniciativa realizarán movilizaciones, pero Javier González Garza, incluso el propio Navarrete en el Senado han señalado que están abiertos al debate, le preguntaría, ¿ésta es una división anunciada en el PRD, porque unos hablan de hacer las acciones drásticas de movilizarse, otros dicen sí al debate? y también quisiera yo que me precisara si en este sentido, ¿ya platicó con Héctor Larios para saber si realmente tiene este diagnóstico que decía del sector energético que les había enviado el Gobierno Federal?

En otro tema, ¿quisiera saber si ustedes, algún funcionario de la Cámara ha sido requerido por la PGR para dar cuenta respecto a la denuncia del fraude de boletos de avión?

RESPUESTA.- Voy a comenzar con el último. No hemos sido requeridos, pero sí hay una denuncia ante la Procuraduría y hay un seguimiento del asunto por el contralor de la Cámara, todavía no nos dan los resultados, pero sí se está realizando una

investigación jurídica respecto a este tema de los boletos de avión.

Luego, no le he preguntado a Héctor Larios si tiene verdaderamente un diagnóstico, no me lo ha hecho llegar, no me lo han presentado, en algún momento compartió conmigo sus documentos el senador Camarillo.

ÉL me mandó, el senador, Camarilla, Rubén me mandó tres carpetas y me compartió los documentos que él estaba revisando, pero me los compartió porque estábamos en la mesa de la Permanente y yo vi que tenía las carpetas y yo le dije: oye, qué es eso, me dijo, pues es que son mis documentos de la Reforma Energética; yo le dije ojalá y que me los puedan prestar para saber qué están analizando; fue lo que me prestó.

Luego también me mandó el Centro de Estudios de la Cámara varios estudios que ellos tienen de Reforma Energética, o sea, de manera informal, no ha sido nada formal, ni me han presentado como presidenta ni el diputado Larios, ni el senador Rubén nada formal, no tengo nada de eso.

Y la primera qué me preguntaste cuál fue.

PREGUNTA.- ¿Que si es una división denunciada en el PRD?

RESPUESTA.-No, no siempre lo que dicen en los mítines es lo que hacemos los legisladores, por qué, porque los legisladores aquí en la Cámara de Diputados y en la de senadores, pues obviamente también estamos buscando beneficiar a los sectores que le siguen al PRD y a la gente por la que siempre hemos estado manifestando algunas banderas.

Entonces, a veces se considera la propuesta, se revisa y si la manifestación pública dijo no a todo, pues a lo mejor hay matices en que se diga, pues algunas cosas las tenemos que discutir, no se puede decir que no a todo.

PREGUNTA.- Una iniciativa del Presidente sería discutida evidentemente.

RESPUESTA.- Igual que la Reforma Judicial, fue una iniciativa del Presidente en el Senado y se discutió.

PREGUNTA.- Diputada, buenos días, usted nos ha dicho aquí, que de una parte están los legisladores en la Cámara de Diputados apoyarían una propuesta como la planteada por el ingeniero Cárdenas; sin embargo, ¿ésta tendría que cobrar forma de iniciativa para ser debatida en la Cámara misma, esperarían de manera pasiva que esa propuesta fuera retomada por el PAN y en su momento estos dos partidos para iniciar el debate?

RESPUESTA.- Esperaríamos que se incluyeran por supuesto a las propuestas del ingeniero Cárdenas; si el Ejecutivo tiene la voluntad de presentar una iniciativa, por supuesto que esperaríamos que eso sucediera.

Que se contemple las propuestas de la gente de izquierda, por supuesto que nos gustaría, como fue en la Reforma Fiscal. En la Reforma fiscal se retomaron, ustedes saben un recuento de lo que propuso el PRD, el que primero propuso la Reforma Fiscal fue el PRD, no nos gusta recordar cosas, pero lo podemos decir aquí, el último día de sesiones del pasado periodo que presidió el diputado Zermeño, se presentó por el PRD una iniciativa de reformas fiscal, Reforma Hacendaria.

El 80 por ciento de las cosas que planteó el PRD, venían incluidas en la propuesta que presentó posteriormente el Ejecutivo Federal.

Entonces, la verdad es que hay muchas cosas que el PRD ha estado logrando de manera tácita, no ha sido expreso una iniciativa, pero se han incluido las cosas que ha dicho el PRD dentro de las iniciativas del Ejecutivo Federal.

PREGUNTA.- Yo le quiero preguntar sobre la defensa personal que hizo ayer el Secretario de Gobernación, sobre su situación.

Pareciera ser que es un buen golpe para Andrés Manuel López Obrador, en el sentido en que él tendría elementos para seguir con esa campaña de desinformación y también de engaño, por la manera que lo hizo el Secretario.

Entonces, yo le pregunto a usted, ¿de qué manera ante ustedes Camilo Mouriño pierde esa capacidad de interlocución para la Reforma Energética, lo ven un Secretario vulnerable y que tiene que renunciar, porque finalmente él está inmiscuido y pareciera que sí tiene intereses en este tema?

RESPUESTA.- Híjole, aquí es muy interesante la pregunta porque yo soy de las convencidas de que se tendría que cambiar el régimen de Estado, de que tenía que haber parlamentarismo y de que tenía que existir la posibilidad de que el Congreso tenga mayor participación en la designación de los secretarios.

¿Por qué? Porque se propone al Procurador, porque se propone a los embajadores y no a los secretarios que llevan la política interior de nuestro país, como es el Secretario de Gobernación.

Si el Secretario de Gobernación hubiera pasado por un análisis del Senado, por lo menos, hubiera pasado por un filtro y hubiéramos revisados sus antecedentes, sus posibilidades, sus cualidades, creo que no estuviéramos metidos en este problema.

Pero el hubiera no existe; entonces en este momento creo que los gabinetes que se conforman, de cualquier presidente en turno, mientras no se cambie el régimen de Estado, la relación que tenemos con el Ejecutivo Federal, tiene que ser muy cuidadosa y en esta parte se tienen que pagar costos.

Si el Ejecutivo Federal no revisó bien cuáles son los impedimentos, los problemas, las circunstancias en las que están metidos, inmersos sus secretarios, pues van a pagar el costo de que posiblemente la petición, no solamente del PRD, sino de la

sociedad en general, pues sea que no sigan al frente de ciertos cargos.

Yo no puedo aventurar en este caso del Secretario de Gobernación que tenga que renunciar. No lo puedo aventurar, porque a mí me gustaría que existiera una investigación de responsabilidades y se viera si efectivamente amerita que él tenga que ser suspendido de su cargo.

Que igual cuando fue lo del Informe Presidencial recordarán que suspendieron a una persona, pues yo no comparto esas cosas. No comparto el linchamiento, ni tampoco comparto los chivos expiatorios, eso no lo comparto yo.

O sea, yo creo que hay un régimen democrático, hay personas que se equivocan también y tienen que justificar por qué se equivocan, pero también hay responsabilidades jurídicas que tienen que asumir las responsabilidades jurídicas.

Entonces, en este caso, si hay responsabilidad tiene que asumir el Secretario su responsabilidad y tendría que revisarse el caso.

PREGUNTA.- (Inaudible)

Está ahorita como Secretario de Gobernación, es que realmente a reserva del escándalo que se hizo de que vino a visitarme a la oficina no tengo el mayor contacto con él.

Su secretario me manda todos sus escritos, él me habla por teléfono y ni siquiera me habla a mí, le habla al secretario parlamentario.

O sea, yo realmente creo que la interlocución a nosotros en relación jurídica debe de cambiar para fortalecernos, nosotros como Legislativo.

PREGUNTA.- (inaudible) ...garantías de autonomía para investigar si realmente incurrió en alguna anomalía o no.

RESPUESTA.- Bueno, en este caso tendría que ser la Procuraduría, pero como no hay prueba en este caso, porque depende también del Ejecutivo, tiene (inaudible) Legislativo.

Pero el Legislativo debe de servir de control para las funciones públicas y para también el gasto público.

Claro, que se ponga una Comisión aquí y que revise si esa es la intención del Congreso. Pero eso ya lo tiene que decidir a quien le hayan llegado los documentos y lo tendrían que decidir en un pleno.

PREGUNTA.- ¿Está roto el diálogo con Andrés Manuel López Obrador y Ruth Zavaleta, si usted ha tenido contacto con él?, y si contempla esta posibilidad (inaudible) para que hablan sobre el tema de petróleo.

Y la otra, hay muchas personas dentro de su partido que consideran que los Bejarano, Fernández Noroña, le hacen más daño al PRD que el mismo enemigo político, digamos, ¿usted considera que es tiempo de que se tomen definiciones y los expulsen, para que no sigan con esta situación?

Quisiera su opinión sobre esta decisión que tiene la Iglesia Católica de participar de manera más activa en la política y luego le quisiera hacer un comentario.

RESPUESTA.- Bueno, yo soy una mujer privilegiada y con suerte, mala o buena, pero estoy peleada con los dos gobiernos: con el legítimo y con el legal.

Con el legal, porque obviamente el PRD me impide que yo tenga una relación con el legal, y con el legítimo por todas las circunstancias que se han visto por ejercer el cargo de presidenta en la Cámara de Diputados.

Entonces, no tengo relación con ninguno de los dos Ejecutivos, ni con el legítimo, ni con el legal.

Sobre expulsar a los compañeros del PRD, no tengo relación con ninguno de los dos presidentes, no tengo diálogo con ellos; mal porque debería, de la presidenta de la Cámara, de la presidenta del Congreso pues tener diálogo con los dos, pero en este caso, por uno y otro problema no puedo tener relación con ninguno de los dos.

Miren, de las expulsiones, creo que tenemos que cambiar las reglas y las formas de trabajar en el Partido, pero también tiene que ver con una cultura, vuelvo a insistir, democrática, vuelvo a insistir, de formación política.

Si nos ponemos a expulsar, pues imagínense vamos a expulsarnos muchos del partido, nos van a querer expulsar a todos, o sea, va a quedar, no sé, cuántas vacas sagradas en el Partido, porque las reglas como han sido también muy democráticas para tener una convivencia de otra manera y hay que construirlas, las estamos construyendo, pero es complicado decir que los expulsen, porque también van a decir que me expulsen, entonces vamos a quedarnos sin partido.

Yo creo que hay que tratar de convivir, ser tolerantes, pero también construir nuevas reglas para que el partido pueda superar de manera pacífica, paciente, sus diferencias internas.

La última pregunta, sobre la iglesia que quiere mayor participación, en una sociedad de cultura católica, obviamente van a decir los demás cultos que es en desventaja, pero en un país democrático que se abra la participación.

Que se abra y que digan realmente lo que cuentan públicamente, y que tengan también responsabilidades como cualquier público, como cualquier político.

Que puedan votar y que puedan ser votados; sí que puedan ser votados, discúlpenme, pero quieren libertad, si la gente va a seguir a una persona que represente los designios celestiales, pues a lo mejor nos va a convencer, no sé, yo respeto mucho a la Iglesia y respeto mucho a todos los sectores, pero pues realmente me parece que también abrirnos al escrutinio público tiene sus costos.

Estar en el púlpito diciendo por quién van a votar, como se hizo en la pasada elección pues no teníamos gran costo, todos nos quejábamos que decían: ya vieron el azulito del cielo, pues hay que votar por el azulito del cielo.

Y yo me quejaba en mis iglesias de mi comunidad; yo decía es que oigan es que es en desventaja, yo qué contesto ante eso, si la gente quiere ir al cielo. Yo la verdad es que creo que se abre la posibilidad de cuestionar por qué están participando políticamente, pues obviamente también van a tener responsabilidades, si quieren tener derechos también deben de tener obligaciones y responsabilidad todos los que quieran participar.

PREGUNTA.- Inaudible.

RESPUESTA.- Claro, cualquier tipo de Iglesia, éste es un país libre, es un país democrático. Yo sé que va a causar mucho revuelo esta declaración, pero la verdad es que participan ya; la Iglesia está participando abiertamente en las últimas elecciones induciendo el voto abiertamente en muchas comunidades.

Pues si la gente acepta eso, y aquí en la Cámara logran aprobar y cambiar la Ley para que un sacerdote quiera ser diputado, además están pidiendo también que les den posibilidades de casarse, pues por qué no, que se casen los sacerdotes, perdónenme pero en otros países pasa eso, porque en este país se puede limitar esa circunstancia.

No me estoy burlando, o sea, yo veo una situación de rompimiento cultural, de una revolución a nivel mundial de cómo van

cambiando las cosas, pues realmente si la Iglesia quiere romper ya con estas camisas de fuerza que tiene, por qué no liberalizar esa situación.

PREGUNTA.- ¿Votaría a favor, si hubiese una propuesta para que los sacerdotes fueran representantes populares?

RESPUESTA.- Sí, yo les quería decir: que no, porque no me gustaría competir con un sacerdote. O sea, imagínense, contra eso pues qué le voy a prometer yo a mis electores.

Pero habría que revisar, les digo, no quiero ser irresponsable, legalmente habría que revisar, pero en otros países... o sea, sí, claro, que no sean sacerdotes ejerciendo, sí, claro, pero él pregunta si estuviera ejerciendo en todas sus libertades.

PREGUNTA.- Yo quiero preguntarte algo que es como un rumor a veces, a veces en el PRD, incluso en tu bancada, que como presidenta de la Mesa has recibido amenazas constantemente por perredistas, en el caso de lo que pasó a Carlos Navarrete, eres una presidenta que no usa seguridad personal aun cuando puedes tenerla, pero recientemente algunos perredistas han dicho que te llegas a topar con gente en la calle que medio te agrede y demás, yo quisiera que nos comentaras un poco esto, sé que informativamente a ti te causa reservas, pero parece que todo mundo lo sabe y que sí hay una preocupación en torno a ti y sobre todo por el lugar que ocupas como presidenta de la Mesa.

RESPUESTA.- Bueno, sí hay una preocupación y tampoco me quiero pasar de lista diciendo que soy *Juan Camaney* y no tengo miedo. Siempre hay temor, pero yo vengo de una lucha de la izquierda que todavía era muy agredida por el gobierno, cuando estaba el PRI gobernando, o sea, yo estaba en la calle y llegué a ser agredida, me detuvieron y tuve que ir a declarar cinco horas de delitos que yo no había cometido.

O sea, yo sufrí agresiones muy fuertes de parte del Estado y me parece que no podrían ser más fuertes las agresiones de personas

que se sientan inconformes con lo que yo pienso, creo y hago aquí en la Cámara.

Entonces, no es que no tenga miedo. Primera, si hubiera una actitud más radical de otro tipo de agresión, independientemente de con quien yo vaya si es un asunto planeado de crimen organizado o de crímenes de otro tipo, como en Estados Unidos, aunque yo lleve guardias, aunque me estén cuidando, me van a ocasionar un daño.

Pero yo vivo en una colonia pobre, o sea, yo llegué hace muchos años a mi colonia y la gente de ahí no es rica, entonces yo cómo voy a llevar guardias de seguridad a esa colonia; yo no tengo posibilidades de cambiarme a una casa mejor porque tampoco tengo los recursos para hacerlo.

O sea, sí tengo mis ahorros, pero tampoco me dan para irme a las Lomas o la Del Valle, para que yo no moleste a los vecinos aunque lleve guaruras.

Entonces, si yo hago eso, voy a romperles la cotidianidad a mis vecinos, y yo tengo una vida muy tranquila, es un pueblito, y la gente no se mete conmigo, yo no me meto con ellos, me respetan mucho y tengo un ambiente en donde mis hijos se sienten seguros, se sienten tranquilos.

No tengo seguridad extraordinaria. No me gusta que se difunda, porque tampoco quiero que me agredan, pero la verdad es que cuando llegué a la presidencia me dijeron que me daban dos guardias presidenciales para que me cuidaran y yo dije: no, como voy a tener guardias presidenciales.

Y luego me dijeron, te damos dos del Distrito Federal, y luego dije, no, tampoco. O sea, yo prefiero andar sola, la verdad es que no desconfío de los guardias presidenciales o de los guardias de Joel Ortega, es mi amigo, incluso, él me habló personalmente.

Pero siempre ando con mis hijos y yo el fin de semana yo manejo la camioneta con mis dos hijos. Estoy en un periodo cortito de presidenta de la Cámara y voy a cambiar mis formas de vida y luego cómo voy a regresar a mi misma forma de vida, prefiero mantenerla así.

No es un cargo que se le da mucha relevancia porque representa la Legislatura, pero en términos reales ustedes revisen, en términos reales las atribuciones y las funciones que nos dan a la presidencia de la Cámara son bien limitados.

O sea, le han dado una imagen que en los hechos en términos legales no tenemos y no me parece que alguien quiera hacerme daño, porque yo llevo una sesión de manera dura a veces, digo dura, porque mis mismos compañeros se molestan a veces porque he sido, bueno, el secretario parlamentario no se la creía la primera vez que yo presidí la Cámara y dice: "es que los regañó".

Y le dije: ¿los regañé?

Y dijo: sí; se oyó muy dura su actitud.

Y ya después nos empezamos a dar cuenta que en el Pleno los diputados estaban de acuerdo en que pusiéramos orden, en que dijéramos eso no, se sigue así, hay que mantener cierto control, cierto límite de orden, tampoco podemos estar en el desorden todo el tiempo y sobre esa línea nos seguimos.

Yo no creo que a alguien le haga daño con esa actitud, con esa forma de pensar y de trabajar, al grado de que me quieran hacer un daño mayor.

Entonces, no tengo guardias. No porque me sienta *Juan Camaney*, no me siento *Juan Camaney*, incluso, yo les he dicho a los compañeros del PRD, la verdad, si me siguen agrediendo y me mandan gente yo también voy a traer a mis compañeras.

Claro, yo tengo un grupo de señoras como de 400 señoras, que me siguen a todos lados, a donde yo vaya, y yo les puedo decir a mis señoras: oigan, vengan a ayudarme porque estas señoras me están agrediendo, pero la verdad es que no he necesitado de eso.

PRREGUNTA.- ¿De dónde vienen esas amenazas?, está identificado tú lo sabes, no es ir a mayores, supongo que internamente en el PRD, tu tienes ubicado quien te manda correos o porque cambias números celulares.

RESPUESTA.- No he cambiado celulares, el celular que tengo es el mismo que use de diputada local y de jefa delegacional el privado, el mío todo mundo lo conoce, no es privado porque lo usé en la campaña y el otro celular el que me dio la Cámara cuando llegué de vicepresidenta, es el mismo que uso ahora como presidenta, van a decir: si yo he llamado y no me contesta; es que todos me llaman al mismo celular y no me da tiempo de responderles a todos, entonces no he cambiado.

Me mandan firmados, no son anónimos, me los mandan firmados, aquí Jimena tiene los nombres porque voy a hacer un libro de todo lo que me mandan, a lo mejor va a tener mucho éxito, pero me mandaban al celular, pero cuando yo les dije que iba a denunciarlos a la Procuraduría dejaron de mandar al celular, pero al internet siguen mandando, pero al celular cuando fue el Informe de Felipe Calderón me mandaban los del PAN y del PRD igual, para mentarme la madre, los dos.

Claro, también me mandaban gente del PAN que estaban enojados porque yo no había recibido el Informe, o sea antes de que se recibiera el informe me la mandaban los del PRD, y después de que no se recibió me los mandaban los del PAN, y me mandaban amenazar de manera, así de que la traición se paga con sangre, pero me lo mandaba el mismo tipo que mandó a decir eso, fue también en su discurso conforme iba oyendo las noticias; en serio, me mandó tres mensajes, ahí los tiene Jimena y los tiene con el nombre y el número de teléfono de dónde me lo mandó, identificado y lo firma con nombre, un tal Felipe Arellano.

Al final me manda a felicitar, me dice muchas felicidades por no haberle recibido a "X", así me lo fue cambiando, primero amenazándome y luego ya diciendo te estamos cuidando, y ya luego diciendo felicidades no le recibiste *al quién saben quién, quién sabe cuánto*, no son anónimos los que mandan al celular; los que son del *Sendero del Peje*, pues sí son anónimos, ya parece que le van a poner el nombre de las leperadas que dicen, imagínense evidenciar a un vulgar de decir esas cosas, por lo menos debe de dar un poco de penita con sus hijos pensar que él hace eso.

El PRD, no ha ubicado ningún compañero que sea compañero que sea militante distinguido o reconocido o que me haya dicho algo, por supuesto que no.

PREGUNTA.- Diputada, buenos días, yo voy a regresar a lo de la cuestión de la iniciativa energética, porque se sabe que tanto PRI como PAN, tienen listo ya después de la elección del presidente nacional del PRD, retomar este asunto, porque ahorita dice que le quieren bajar el nivel y de que no lleven agua a su molino con este tema los perredista.

La segunda, hasta dónde ha cambiado la vida de Ruth, cómo ha sido a partir de este tiempo, y ya una vez terminado su periodo como Presidenta de la Mesa Directiva, pues ¿extrañarás el cargo o qué vas a hacer después?

RESPUESTA.- Que no nos engañen diciendo que por la elección del PRD están parando la propuesta; eso no es cierto, están tratando de lograr los votos que se requieren para garantizar una mayoría, independientemente quien gane en el PRD, si es privatización o cambio de Constitución no la vamos a aceptar.

Entonces no hay manera de que digan que vamos a esperar si votan por éste o por aquél, es porque están juntando los votos, no nos ha dado para garantizar y decir tantos y tantos votan a favor o en contra. Yo hasta donde entiendo, cuando ya tienen una

propuesta, como yo le digo, cocinada, con los votos garantizada ya se vota.

Yo estuve pidiendo lo de la Reforma Judicial, días antes hablé con todos, para pedirles que quitaran el párrafo que nos ocasionaba conflicto. Yo lo hice convencida de que era una buena reforma y que ese párrafo obstaculizaba el acuerdo. Yo me sentí muy feliz de que se lograra, ninguno a los que yo les llamé va a decir Ruth me llamó y anduvimos reuniéndonos, no me interesa eso, me interesa que se cambió y que se pudo lograr un acuerdo en la Cámara, y es lo mismo que va a pasar con la Reforma Energética, en el momento en que garanticen que tienen el voto de la mayoría de la Cámara van a votar a favor.

Les voy a contar un secreto sobre lo de mi vida personal: un día me habló mi hijo, se los voy a contar porque es muy ilustrativo con el problema que luego tenemos las mujeres que vivimos solas con los hijos, porque la verdad a quién le echamos la culpa de que nuestros hijos se porten así.

Me dice mi hijo: mamá, me siento muy enfermo tienes que venir corriendo porque me duele la garganta. Yo le dije: hijo, estoy presidiendo, estoy aquí enfrente de todos los diputados, porque es el único que ustedes ven que estoy contestando el celular y porque me hablan mis hijos, son a los que les contesto. Estoy aquí bien preocupada porque tenemos un debate muy fuerte, y me dice: no me vas a contestar, no vas a venir; no puedo, dile a la señora que te lleve al hospital si te sientes muy mal. Yo dije, me hubiera llamada la señora si hubiera sido algo grave.

Y bueno, terminó el debate, llegue a la casa, y yo siempre que llego a la casa me hago palomitas y me tomo un tequila con la señora que me cuida a mis hijos, la señora que cuida a mis hijos lee el periódico y luego me dice que los del Hueso me están cantando, y me dice que me pusieron una nueva canción, y ella me cuenta todo.

Entonces, estaba sentada con ella tomando mi tequilita y se me queda viendo bien seria la señora y yo le digo: cómo estuvo hoy el día, pues más o menos; qué pasó, señora, pues ya ve: que su hijo le habló en el día, y qué paso.

Dice: pues la verdad es que les habló a Locatel denunciándola porque usted no los cuida, ya se imaginarán.

Entonces, la pobre señora tuvo qué explicar que era yo la Presidenta de la Cámara y que todo el día estaba yo ahí y que no lo podía ir atender en ese momento que estaba yo presidiendo la Cámara y yo con una vergüenza, dije: Dios de mi vida, pobre de mi hijo.

Entonces fui hablar con él y dije qué pasó hijo, y me contesta: pues ya te dije que me sentía mal, pues es que no me atiendes, dice, y la verdad todo el tiempo estás en la Cámara, pues bueno son de las cosas que yo no las sufro, la verdad es que yo lo cuento con gracia, porque yo no las sufro.

Yo le trato de explicar a mi hijo. le digo: mira, hijo, este cargo se va terminar en abril, la verdad es que no te sientas mal, después de abril vamos a tener más tiempo de estar juntos y estarnos peleando, es bien limoncito agrio, porque es un jovencito de 15 años.

Les cuento esto, porque para mí es muy fácil resolverlo, yo tengo dinero para pagarle a una señora que lo cuida y a un chofer que cuando se siente mal, va lo recoge y se lo lleva, pero qué pasa con los miles y millones de mujeres que tienen que trabajar y que son madres solteras igual que yo, y que no tienen a quién echarle la culpa de que no vaya a atender al hijo, cuando tiene un problema importante, y por eso yo si creo en esta lucha que hago.

Yo no estoy cobijándome y ni quejándome de la bronca que traigo en mi casa, me siento orgullosa de lo que estoy haciendo y quiero que mis hijos se sientan bien con lo que estoy haciendo.

Pero deberían de ver a mi hijo: como se burla con las caricaturas, luego yo estoy viendo las caricaturas y me siento mal, y digo: qué mala onda esta caricatura, y luego llevo, y él está votado de la risa, y me dice: mira mamá esta caricatura está bien divertida y le contesto, está bien fea, ya viste cómo me pusieron; mamá, tómalo por el lado amable, esta bien divertida la caricatura.

Son cosas cotidianas que nos van pasando a uno, y dice no te las tomes tan en serio, entonces todos los días me veo al espejo y digo no te las tomes tan en serio, Ruth, se te va a acabar el cargo y pues tienes que seguir siendo madre aquí con tus hijos y si te crees otra cosa en este momento, pues al rato no vas a poder regresar.

Entonces, ¿qué pienso hacer cuando termine la presidencia? bajarme a la curul, seguir trabajando si me dan la oportunidad de seguir participando en algunas cuestiones de seguimiento del trabajo de la Cámara.

PREGUNTA.- (inaudible)

RESPUESTA.- Cuando lo aguanto, porque después de la amargura aquí, a veces no me dan ganas de tomarme ninguno, me han regalado varios, luego me tomo, pero como ustedes difundieron que me gustaba tomar tequila, van a decir que soy una borracha porque todo mundo me mandaba tequilas.

El fin de año, me mandaron un tequila el maestro tequilero, un Don Julio, pero mandaron otros que tampoco son marca reconocidas, que son buenos.

PREGUNTA.- En diciembre del año pasado cuando nos hizo favor de invitarnos a la Cena, a la fuente, externó su preocupación por la imagen que tienen la Cámara de Diputados y en general pues todos los diputados.

Aquí en esta conferencia de prensa, usted ha expresado en tres ocasiones nuevamente esa preocupación de la imagen;

desafortunadamente sale más a flote el fraude que hubo con los boletos, el aumento de sueldo, ayer en el noticiario de López Dóriga, casi abren con la nota de que paró la sesión, ¿cuál es su evaluación? ¿qué evaluación tiene usted del avance de la calidad de la imagen de la Cámara de Diputados de diciembre a esta fecha? ¿cómo lo ha palpado?, por un lado.

Por otro lado, ¿sí es cierto que la Cámara de Diputados alquiló o contrató los servicios de agencia de imagen y publicidad para lograr mejorar esta calidad y si es cierto, qué está pasando con esa gente?

RESPUESTA.- ¿Por qué? No te parece que está dando resultados.

Los publicistas están obligados a darnos recomendaciones, pero no a hacer milagros, la verdad es que está complicado.

Miren, contratamos a Clemente Cámara, el nos asesoró; primero, no es fácil remontar la imagen mala que tenemos, porque es una mala imagen de incluso más abajo del prestigio de los policías que aquí han sido muy desprestigiados los policías.

La gente no sabe lo que hace un diputado, entonces la gente decía ¿y para qué sirve un diputado, qué hace un diputado? A parte de que la promoción de que ganamos mucho, de que sí, incluso, ustedes vieron las imágenes antier de los diputados, se difunden imágenes, entonces la gente dice: bueno, y de qué se trata.

Entonces, este publicista nos dijo: tienen que hacer una reafirmación de qué hace un diputado, ustedes por eso vieron la campaña de, ¿qué hace un diputado? Hace acuerdos.

Y por eso a mí me preocupa tanto cuando salen los desacuerdos, porque la imagen es de hacer acuerdos. Pero también en la construcción de la democracia los acuerdo traen su contraparte de desacuerdos y eso no significa que toda la Cámara tenga que ser unitaria en todos los momentos y que tenga que plantearse una imagen de que no pasa nada aquí y todo pasa (inaudible), no es así.

Entonces, creo yo, que primero la gente está recibiendo, ¿qué estamos haciendo? Estamos haciendo leyes, pero también estamos fomentando la gobernabilidad, porque yo acabo de dar una encuesta que me pasó el Centro de Estudios de Opinión y dicen: ¿quién tiene la culpa de que la economía esté mal? Dicen, los diputados.

Dice, ¿Por qué?

Porque no hacen reformas que cambien la economía del país. Así lo dice.

O sea, claro, lo inducen en respuestas que hace la empresa, pero la mayoría piensa que los diputados somos los malos de la película. Cómo convencemos a la gente, de que solamente somos una parte de esa película y que a veces hacemos cosas malas, pero la mayoría de las veces procuramos hacer cosas buenas.

Y que lo que sale es lo que nos sale mal. Como lo de ayer, por ejemplo, es que es un negrito en el arroz en todas las sesiones que hemos tenido desde mi punto de vista, porque se ha mantenido cierta posibilidad de continuar con las sesiones, pero es la segunda vez que se rompe el quórum.

Se acuerdan cuando fue la Ley de Ingresos, también pasó lo mismo. Entonces, eso va a volver más disciplinados seguramente a los compañeros de Acción Nacional y a los del PRI para poder votar mayoría.

Pero, bueno, nosotros creemos que se puede levantar la imagen de la Cámara, pero siempre y cuando la gente pueda comprender y nosotros podamos transmitirle eso, de para qué, qué hace un diputado y cómo le sirvió el diputado.

Por ejemplo, en el presupuesto, qué cambios hicimos y cómo le benefician a la gente. Ustedes ven, quién salió el ganón de los promocionales: el Ejecutivo Federal.

Nosotros aquí cambiamos el Presupuesto y le dimos más recursos para la gente del campo, para los de tercera edad y para las mujeres; y ahorita los promocionales que salen de quién ejerce el recurso, pues es del Gobierno Federal y nadie se acuerda que fueron los diputados los que mandaron ese presupuesto en mayoría.

Que quede en actas, por favor, este comentario.

PREGUNTA.- Atendiendo a la solidaridad que nos debemos como gremio, hay varias cuestiones que quisiera comentarle, pero una de manera central, porque el tiempo se nos acaba.

Ayer se hizo un homenaje a don Federico Barrera Fuentes, y aprecio muchísimo a Rossi Ahuactzin, que bueno que haya estado ahí, pero se olvidaron de Sergio Perdomo y me parece que es una falta terrible de la Coordinación de Comunicación Social, el hecho de que hayan olvidado el trabajo de una persona que tiene años cubriendo la Cámara de Diputados y que creo que con un poco de inteligencia y tacto lo hubieran podido subsanar.

Porque en este asunto de la equidad de género, la decana y el decano, creo que nos debemos como gremio, este asunto de respetarnos, de hacer respetar nuestro trabajo.

De verdad que yo celebré cuando usted llegó a la Presidencia de la Cámara porque siempre he compartido las causas de género, pero de verdad que ha sido muy decepcionante muchos momentos porque es selectiva la información, o sea, cosas que yo no había vivido en la cobertura de esta fuente, ahora las he vivido y creo que es muy importante que usted las conozca de viva voz.

Por eso es que me atrevo a comentárselo y creo que se tendría que hacer una rectificación en el caso de mi compañero Sergio Perdomo, del Núcleo Radio Mil.

Y lo otro, se lo comento ya a parte porque ya es muy tarde.

Mire diputada, la verdad es que ha llamado la atención, porque hay compañeros, que eran nuestros compañeros en la fuente, y que ahora están ocupando un lugar en la coordinación.

Hace tres semanas pedí una entrevista con la encargada de la coordinación, porque me llamó mucho la atención que unas horas antes de la Interparlamentaria se nos avisara a los medios, antes de las tres de la tarde del viernes, lo que se nos comentó es que usted no había decidido si iba a ir o no.

Me llama la atención porque ese se un evento institucional, no es de una legisladora, entonces ya le dejaron a varios medios sin posibilidad de decidir si iban o no.

Invitaron a algunos medios y demás, o sea, yo respeto a todos mis compañeros, a todos los aprecio, yo no veo por qué esa selectividad.

Y la otra, el asunto es que cada medio decide si manda o no a una persona, la verdad eso es independiente.

Entonces, por ese motivo de verdad que yo quería con la encargada, porque hay algunos momentos que esta selectividad pone en riesgo el trabajo de cada uno de nosotros, porque al principio, diputada, ni siquiera se nos informaba de los eventos que usted iba a tener, por esta situación que guarda su Partido con el Ejecutivo Federal.

Entonces, si es una cuestión que preocupa, de verdad, no es con el ánimo que pase nada, sino de que se corrija, porque creo que todos los que cubrimos y que diario estamos haciendo nota de lo que pasa aquí en la Cámara y demás, merecemos este respeto.

En la Coordinación me dijeron que si ya me había entrevistado con el secretario particular. De verdad que me parece ocioso ese asunto, porque se entiende que la labor fundamental de Comunicación Social es el enlace del reportero con la sociedad.

Entonces, en algún momento es inquietante que ocurra eso y creo que el error que se cometió ayer, no sé por qué causas, pero este asunto de no tomar en cuenta a una persona que tiene tantos años cubriendo la Cámara de Diputados, de verdad, a mí en lo particular sí me preocupa, no sé si al resto de los compañeros esto les inquiete pero a mí sí.

Finalmente años de trabajo pues se quedan ahí; yo vi cómo se la pasó Sergio Perdomo en esos momentos y la verdad que lo lamenté muchísimo, por eso me atrevo a comentarlo aquí, porque sé que abuso del tiempo de los demás.

PREGUNTA: Diputada, yo quisiera hacer una precisión y sobre todo a ti Silvia, porque agradezco que me aprecies mucho, es recíproco, pero yo estuve presente cuando le dijeron a Sergio Perdomo que hablara en ese evento de don Federico Barrera Fuentes y él se negó a hacerlo, incluso, se negó o niega la posibilidad que se le rinda un homenaje a este gran hombre; él dijo que él no era periodista, que la mayor parte de su carrera había sido diplomática y, palabras textuales: para que se le rinde un homenaje si ya está muerto, déjenlo en paz.

Entonces, sí quisiera hacer esa precisión, porque él es el decano, a él se le ofreció hablar y él se negó a hacerlo. Entonces yo no entiendo porqué ahora la negativa. Quisiera que esa información sí quedara precisa.

Pero ante una negativa de él, porque él no quiere homenajes para don Federico, qué puedes hacer tú.

Yo creo que él tendría que tener la cara y tener los pantalones para decir eso aquí, no tú; gracias.

PREGUNTA.- Diputada, ya que están tratando estos temas quisiera hacerle un comentario en relación a errores que están cometiendo también en la propia coordinación.

Pareciera ser que la Coordinación de Comunicación se ha vuelto la vocera de los funcionarios federales que tienen aquí en la Cámara de Diputados.

La Coordinación de Comunicación se ha vuelto la vocería de los funcionarios federales.

Le voy a enseñar dos ejemplos de boletines de dos secretarios de Estado que vinieron a reuniones con diputados.

El primero era el señor Cordero, en que él encabezado y los seis o cuatro primeros párrafos se refieren única y exclusivamente a lo que dijo el Secretario, pareciera que los diputados no tuvieron ni voz ni voto en esa comparecencia.

Por coincidencia, el boletín de la propia Secretaría es casi similar y tiene el mismo encabezado.

El Secretario de Economía también vino el otro día: igual, seis párrafos dedicados al Secretario y los diputados pasan a tercer término; y luego parece ser que tampoco conocen a los presidentes de las Comisiones.

Aquí hay otro comunicado en que habla de la Comisión de Seguridad Social y se señala aquí que el presidente de esa Comisión es el diputado Carlos Navarro López, siendo que es su compañero Miguel Ángel Navarro Quintero.

Entonces, si se quiere mejorar la imagen de la Cámara, yo creo que primero hay que darle voz a los propios diputados porque ésta es su casa.

RESPUESTA.- Yo les agradezco mucho sus comentarios.

Seguramente los compañeros de Comunicación van a tomar en cuenta las observaciones que ustedes les han hecho; voy a platicar con ellos.

Realmente creo que trata Jimena de hacer lo mejor, me consta, es una compañera que se viene formando, no es una compañera que tenga mucha experiencia en un cargo de este tamaño, pero a veces hay que elegir entre la gente que nos apoya y la gente que tiene la gran experiencia.

Ustedes vieron que el otro compañero vino algunos meses, cambió al personal y de repente me dijo: pues ya me voy a la campaña;

Entonces, yo quisiera decirle otra cosa, pero también es muy difícil encontrar un compañero que sea compatible con las necesidades de este cargo, porque tiene Jimena que darle cumplimiento a todos los líderes parlamentarios, a todas las fracciones y luego a todos los medios y a veces con alguien tenemos que quedar mal, no es posible quedar bien con todos por las circunstancias y la forma del trabajo.

No quiero defender algo que sea indefendible, pero también el caso de Mazatlán, yo quiero decirles que se limitó mucho el gasto de llevar reporteros a Mazatlán y lo hizo la Comisión que se encargó de organizar el evento.

Lamentablemente los compañeros pensaron que era mejor no gastar mucho, que por imagen de la Cámara que luego nos sacan que gastábamos mucho, por eso ellos opinaron eso.

No me tocó organizar a mí, yo incluso reclamé el derecho de organizar, porque como presidente de la Cámara, a Zermeño le habían dado esa oportunidad cuando vinieron los españoles, cosa que no fue en mi caso, yo les diría tenemos que haber llevado más gente, a lo mejor en otro lugar más cercano para que no hubiera tanto conflicto; yo les ofrezco una disculpa y espero que podamos resarcir las faltas que tenemos, los problemas que tenemos, incluso, para redactar a veces.

Trato de respetar mucho el espacio de mis compañeros, trato de respetar lo que ellos hacen, pero créanme que también trato de escuchar; si hay alguna cosa voy a tomar nota de esto y también

voy a platicar con los compañeros y vamos a ver cómo podemos resarcir nuestros errores, tratar de sacar adelante el trabajo de la Cámara.

Muchas gracias.

--- o0o ---